

Б.В. Попов

ОХРАНА ПРИРОДЫ И ЭПИДЕМИОЛОГИЯ: ВОЗМОЖНОСТЬ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОЛЛИЗИЙ*Администрация Усть-Ордынского Бурятского автономного округа (Усть-Орда)*

Необходимость эпизоотологического обследования энзоотичных природных территорий может войти в противоречие с действующим природоохранным законодательством. Не предусмотрен механизм в случае возникновения экстренной ситуации оперативного решения вопросов об отлове животных включенных в Красные книги различных уровней и обитающих на территории ООПТ. Необходимо сотрудничество эпидемиологов и экологов на стадии подготовки природоохранных законодательных актов.

Ключевые слова: охрана природы, Красная книга, ООПТ, эпизоотология

CONSERVANCY AND EPIDEMIOLOGY: POSSIBILITY OF COLLISION

V.V. Popov

Administration of Ust-Orda Buryat autonomous region (Ust-Orda)

Need of epizootologic examination of enzootic natural territories may come into contradiction with current nature-conservative legislation. In case of emergent situation there is no provided mechanism for operative decision about catching animals included in the Red Books of different levels and inhabiting specially protected natural territories. It is necessary to provide cooperation of epidemiologists and ecologists on the stage of preparation of nature-conservative acts.

Key words: conservancy, the Red Book, specially protected natural territories, epizootology

В последние годы наметилась тенденция ужесточения природоохранного законодательства, и это закономерно и оправданно на фоне все возрастающего воздействия на окружающую среду. В то же время в современном природоохранном законодательстве практически отсутствуют упоминания о необходимости проведения эпидемических мероприятий, в частности эпизоотологического обследования природных очагов особо опасных инфекций (ООИ), во время которого производится изъятие из природы носителей и переносчиков ООИ. Достаточно скрупулезное исполнение уже сегодня принятых законов по охране окружающей среды может значительно осложнить работу эпидемиологов. В то же время никто не подвергает сомнению проведение обследования природных очагов ООИ. Рассмотрим в качестве примера несколько возможных вариантов возникновения противоречий между эпидемиологией и интересами охраны природы.

В первую очередь это противоречия между особо охраняемыми природными территориями (ООПТ) и необходимостью обследования природных очагов ООИ. В последние десятилетия создано несколько ООПТ на участках относящихся к природным очагам ООИ. В частности на территории прежде входящей в Забайкальский очаг чумы (ныне оздоровленный) создан Даурский заповедник. На территории Тувинского природного очага чумы в состав Монгун-Тайгинско-

го участка Убса-Нурского биосферного заповедника вошел один из участков природной очаговости чумы создана ООПТ «Плато Укок», входящая в участок Всемирного наследия и имеются планы по созданию ООПТ непосредственно на территории природного очага чумы в верховьях реки Уландрык. На территории многих ООПТ находятся участки природной очаговости других ООИ, например туляремии на территории Забайкальского национального парка и Кабанского заказника в дельте Селенги; вирусных инфекций в местах скопления птиц в Прибайкальском, Забайкальском и Тункинском национальных парков и в Кабанском заказнике; клещевого энцефалита практически на территории всех ООПТ Байкальского региона. Особую актуальность эта проблема приобретает в связи с возможностью занесения на территорию региона птичьего гриппа. Тем не менее, ни в Положениях ООПТ, ни в федеральном Законе об особо охраняемых территориях не упомянуто о порядке проведения эпизоотологического обследования на территории ООПТ и рассмотрение этого вопроса не предвидится в ближайшем будущем. В настоящее время подобное обследование если проводится на этих территориях ООПТ, то в порядке личной договоренности с администрациями, а иногда и нелегально и легитимность подобного проведения эпизоотологического обследования на территории ООПТ в

лучшем случае сомнительна, а в большинстве случаев противозаконна.

Следующее противоречие связано с необходимостью изъятия из природы для эпизоотологического обследования видов, включенных в Красные книги. В Красную книгу России [2] включен тарбаган — в прошлом основной носитель чумного микроба в Забайкальском природном очаге чумы. Хотя в настоящее время этот очаг считается оздоровленным, возможность заноса возбудителя на его территорию из Монголии существует. В принципе, возможно, получить специальное разрешение на работу с редким видом, но это довольно сложная бюрократическая процедура, требующая много времени и сил. При этом не предусмотрено законодательной процедуры оперативного решения вопроса при возникновении сложной эпидемической ситуации. Гораздо большие препятствия могут возникнуть из-за региональных Красных книг [1, 3, 4]. Во многие из них включено довольно значительное количество мелких млекопитающих (грызунов и насекомоядных), которые являются главными объектами отлова при эпизоотологическом обследовании. Примером могут являться муйская полевка и малая белозубка в Красной книге Читинской области и Бурятии, хомячки длиннохвостый и Кэмпбелла и тушканчик-прыгун в Бурятии. Существующие методы отлова мелких млекопитающих не имеют видовой избирательности и при массовом отлове, непременно случайно в ловушки будут попадаться виды, включенные в различные Красные книги, что уже само по себе является нарушением законодательства. Разрешение на отлов мелких млекопитающих включенных в Красные книги как правило никто из эпизоотологов не получает и поэтому имеются все формальные основания для привлечения нарушителей к ответственности. Строгое соблюдение уже существующего законодательства по Красным книгам может существенно осложнить работы по эпизоотологическому обследованию.

Следующая область, в которой имеются противоречия — это оздоровления природных очагов ООИ. В настоящее время применение для этих целей ядохимикатов запрещено для территории ООПТ и, согласно, последнего постановления правительства о запрещенных видах деятельности в центральной зоне озера Байкал. В частности это представляет проблемы по борьбе с иксодовыми клещами — главными переносчиками клещевого энцефалита и многих других заболеваний, а другие способы без применения ядохимикатов в настоя-

щее время практически не разработаны. Возможно, в будущем при ужесточении природоохранного законодательства возникнут и иные противоречия, но и этих уже достаточно, чтобы задуматься над возникшей проблемой и искать пути их разрешения легитимным путем.

В последние два года эта проблема вновь становится особо актуальной в связи с птичьим гриппом. Уже сейчас местными органами власти и ветеринарными учреждениями принимаются решения, идущие вразрез с действующим законодательством в области охраны окружающей среды.

Одним из главных путей разрешения противоречий может явиться непосредственная работа с законодателями на стадии подготовки законов. Зачастую экологи при принятии своих решений просто бывают не в курсе проблем, связанных с эпидемиологией. Для решения проблем, связанных с ООПТ необходимо принимать участие в проведении работ по их проектированию и в разработке их индивидуальных Положений. Эпидемиологам необходимо принимать активное участие при составлении списков видов, рекомендуемых для включения в региональные Красные книги, зачастую мелкие млекопитающие включены в их состав без достаточных на то оснований.

Другой путь — это максимальное внедрение при обследовании природно-очаговых территорий особенно на ООПТ методов снижающих воздействие на природу. Это может быть и пожизненное обследование животных с последующим выпуском в природу, сбор для обследования экскрементов и эктопаразитов и другие методы. Внедрение подобных методов позволит проводить эпизоотологическое обследования при нанесении минимального ущерба природе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Красная книга редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений Бурятской АССР. — Улан-Удэ: Бурятское кн. изд-во, 1988. — 416 с.
2. Красная книга Российской Федерации (животные). — Изд-ва «Астрель» и «АСТ», 2001. — 863 с.
3. Красная книга Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Иркутск: ООО «Время странствий», 2003. — 164 с.
4. Красная книга Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа (животные). — Чита: Поиск, 2000. — 214 с.