

В.В. Попов, В.Г. Малеев

К ВОПРОСУ О ВНЕСЕНИИ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ В РЕГИОНАЛЬНЫЕ КРАСНЫЕ КНИГИ НА ПРИМЕРЕ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА

Администрация Усть-Ордынского Бурятского автономного округа (Усть-Орда)

Проведен критический анализ категорий редкости животных в региональных Красных книгах Байкальского региона и выделены критерии для включения видов в списки региональных редких видов. Предложено унифицировать категории и критерии в рамках Байкальского региона.

Ключевые слова: Красные книги, категории, критерии, редкие виды, Байкальский регион

TO THE QUESTION OF INCLUSION OF RARE SPECIES OF BIRDS IN THE REGIONAL RED BOOKS ON THE EXAMPLE OF BAIKAL REGION

V.V. Popov, V.G. Maleyev

Administration of Ust-Orda Buryat autonomous region (Ust-Orda)

The authors carried out critical analysis of rarity categories of animals in the regional Red Books of Baikal region and singled out criteria for inclusion of the species in the lists of regional rare species. It is suggested to unify categories and criteria within the bounds of Baikal region.

Key words: the Red Books, categories, criteria, rare species, Baikal region

Региональные Красные книги являются одним из действенных правовых инструментов сохранения биоразнообразия, особенно редких видов. В Байкальском регионе в настоящее время Красные книги в различном состоянии имеются во всех субъектах. В Иркутской области утверждены Порядок ведения Красной книги, состав и регламент комиссии по ее ведению и списки видов, сама Красная книга еще не издана. В Республике Бурятия принято Постановление Правительства и издана в 1988 г. первое издание [1]. В настоящее время готовится к печати второе издание Красной книги. В Усть-Ордынском Бурятском автономном округе (УОБАО) в 2003 г. принято Постановление об утверждении Порядка ведения Красной книги, регламента и состава комиссии по ее ведению и списки и издана Красная книга [3]. В Читинской области и Агинском Бурятском автономном округе утверждено Постановление о Красной книге и списки видов и выпущена совместная Красная книга [2]. В дальнейшем для сокращения она рассматривается как Красная книга Читинской области. Кроме того, в Иркутской области и УОБАО утверждены списки видов нуждающихся в особом внимании (Приложение № 2).

В связи с выходом региональных Красных книг возникла необходимость их унификации в рамках Байкальского региона и разработка общих для региона критериев включения в них редких видов. Задачей данного сообщения является проведение критического анализа региональных Красных книг Байкальского региона на примере птиц.

Важную роль играет отнесение редкого вида к той или иной категории редкости. Но даже в этом вопросе в региональных Красных книгах существует разноречивость. В Красной книге Российской Федерации [2] введено шесть категорий: 0 — вероятно ис-

чезнувшие виды; 1 — виды, находящиеся под угрозой исчезновения; 2 — сокращающиеся в численности виды; 3 — редкие виды; 4 — виды неопределенные по статусу; 5 — восстановленные и восстанавливающиеся виды. Хотя эти категории были рекомендовано использовать при подготовке региональных Красных книг, следует отметить, что их недостаточно, и эта рекомендация не всегда применялась в регионах. Рассмотрим этот вопрос на примере Байкальского региона. В Красных книгах Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа выделены следующие категории: 0 — вероятно исчезнувшие виды; 1 — находящиеся под угрозой исчезновения виды; 2 — сокращающиеся в численности виды; 3 — редкие виды; 4 — неопределенные по статусу виды; 5 — восстановленные и восстанавливающиеся виды; 6 — залетные виды, включенные в Красную книгу РФ. В Красной книге Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа категории соответствуют Красной книге РФ: 0 — вероятно исчезнувшие виды; 1 — виды, находящиеся под угрозой исчезновения; 2 — сокращающиеся в численности виды; 3 — редкие виды; 4 — неопределенные по статусу виды; 5 — восстанавливаемые и восстанавливающиеся виды. В Республике Бурятия установлены следующие категории: 1 — виды, находящиеся под угрозой исчезновения; 2 — виды, численность которых сокращается; 3 — редкие виды; 4 — неопределенные по статусу виды. Как мы видим, в большинстве случаев категории не совпадают.

Мы считаем необходимым для региональных Красных книг систему категорий разработанную и применяемую в Красных книгах Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Первое, мы считаем необходимым сохра-

нение в региональных Красных книгах категории 0 (вероятно исчезнувшие виды), так как показывает практика, в ряде случаев исчезновение вида может быть обусловлено не только антропогенным воздействием, а также естественными факторами, связанными с динамикой ареалов и изменения его границ. В таком случае при наступлении обратного процесса вид может снова появиться на территории субъекта и при этом нуждаться в правовой охране. Например, в Иркутской области в последние годы регулярно отмечаются случаи залетов видов ранее гнездившихся и впоследствии исчезнувших и включенных в категорию 0, таких как дрофа, серый гусь и большой баклан. Таким образом, эти виды, даже залетая на территорию области, остаются под правовой охраной, что может способствовать восстановлению их численности в будущем.

Второе — мы в дополнение к рекомендуемым категориям из Красной книги РФ предлагаем для региональных Красных книг новую категорию 6 — залетные виды, включенные в Красную книгу РФ. Постараемся обосновать необходимость включения этой категории. Рекомендуется все виды, включенные в Красную книгу РФ включать также в региональные Красные книги. Это касается и залетных видов. Известно довольно много случаев, когда первоначально залетный вид со временем становится гнездящимся и в этом случае правовая охрана его в регионе на стадии залета может быть оправдана. В рамках рекомендованных категорий возникает вопрос о включении этих залетных видов в ту или иную категорию региональной Красной книги, но случаи единичных залетов очень сложно идентифицировать с той или иной категорией. Часто их включают в ту же категорию, в которой данный вид включен в Красной книге РФ. Но это не всегда соответствует действительности. В Красную книгу Читинской области в основном такие виды включены по этому принципу. Но ряд залетных видов из Красной книги РФ в нее не попали — это степной лунь, орлан-долгохвост, бородач, ошейниковый зимородок и рыжебрюхий дятел. В Республике Бурятия пошли несколько другим путем — в региональную Красную книгу большая часть залетных видов (двадцать) из Красной книги РФ включены не была. Это такие виды, как белоклювая гагара, кудрявый пеликан, колпица, дальневосточный аист, розовый фламинго черная и краснозобая казарки, пискулька, горный гусь, чернеть Бэра, степной лунь, змеяда, бородач, белоголовый сип, стерх, кулик-сорока, тонкоклювый кроншнеп, реликтовая и белая чайки, малая крачка. Справедливости ради следует отметить, что целый ряд этих видов известны только по одному залету. В Иркутской области в Красную книгу в эту категорию включено семнадцать видов, в Красной книге Усть-Ордынского Бурятского автономного округа — три вида.

Теперь рассмотрим второй важный вопрос — о критериях включения видов в региональные Красные книги. Несомненно, что в региональные Красные книги должны включаться все виды, включенные в Красную книгу РФ, в данном случае в за-

висимости от конкретной ситуации с видом в регионе категория его редкости может не соответствовать таковой в Красной книге РФ. Не подлежит сомнению, что в региональные Красные книги должны включаться эндемичные для региона виды, а в ряде случаев и подвиды. Но в Байкальском регионе из-за особенностей формирования авифауны эндемичные виды (да и подвиды) отсутствуют. Среди наземных позвоночных в регионе имеется только один эндемичный вид — ольхонская полевка, да и то его видовая самостоятельность не бесспорна и рядом исследователей подвергается сомнению.

В книге «Редкие животные Иркутской области» [6] приведены следующие категории для включения видов в региональные Красные книги:

1. Низкая численность (предположительно 1 тыс. пар для птиц).
2. Стенобионтность.
3. Узкоареальность.
4. Уязвимость;
 - подвергающиеся активному прямому (отстрел, разорение гнезд и убежищ) или косвенному (фактор беспокойства) уничтожению;
 - места обитания исчезают вследствие антропогенной трансформации на значительной территории региона;
 - биологические особенности вида препятствуют обитанию в антропогенном ландшафте.
5. Тенденция к резкому сокращению ареала и (или) численности.
6. Вид обитает на периферии ареала.
7. Эстетическое значение вида — птицы, которые благодаря своей яркой внешности, красивому пению, живописным гнездам украшают естественный ландшафт.
8. Достоверность информации.

Рассмотрим эти критерии подробнее. Применение первого, несомненно, важного критерия в условиях Байкальского региона из-за обширной территории и в связи с относительно слабой изученностью большей ее части, затруднено. С некоторой натяжкой и при применении экстраполяции даже приблизительно можно определить численность очень незначительного числа видов птиц. В основном такие оценки численности даны ряду видов хищных птиц, носят только оценочный характер и далеко не бесспорны. Возможны подобные оценки и для крупных околотовных птиц — лебедей и журавлей. Что касается птиц средних и, особенно, мелких размеров в условиях Байкальского региона более или менее точная оценка численности вида практически невозможна. Что касается крупных видов, учитывая реалии нашего времени — отсутствие средств, специальных служб и прочее — проведение подобных работ практически невозможно. Поэтому при применении этого критерия мы можем использовать только экспертную оценку, которая в основном носит субъективный характер и сильно зависит от конкретного эксперта.

Стенобионтность довольно важный критерий для отдельных видов, например для длиннопалого песочника или азиатского бекасовидного веретенника.

Этот фактор уже изначально делает вид редким и уязвимым. Этот критерий вполне можно использовать при внесении видов в региональные Красные книги.

Критерий узкоареальности вида близок к предыдущему, но не идентичен ему. Применять его можно только в совокупности с другими факторами, например уязвимостью. Узкоареальность многих видов высокогорных видов воробьиных птиц не может являться поводом для их включения в региональные Красные книги, но это же свойство для птиц степей или пойменных ландшафтов вполне может служить дополнительным поводом для признания вида редким и заслуживающим особой охраны. Именно отсутствие дифференцированного подхода к использованию данного критерия приводит к включению в региональные виды многих видов воробьиных птиц.

Уязвимость вида, пожалуй, самый важный критерий для его включения в списки регионально редких видов. Именно его надо ставить в основу составления региональных списков редких видов. Как отмечалось выше, уязвимость видов может состоять из трех компонентов — прямое воздействие на вид (охота, разорение гнезд, фактор беспокойства), разрушение его местообитаний и биологические особенности, не позволяющие виду сосуществовать с человеком. Именно по этим критериям в региональные списки попадают виды, в прошлом бывшие объектами охоты или иного использования (сбор яиц), виды, населяющие наиболее пострадавшие местообитания (степи, пойменные и околородные ландшафты). Так же под этот критерий попадает, например такой осторожный и избегающий соседства с человеком вид как черный аист.

Наличие тенденции к сокращению численности или ареала тоже важный критерий, но в силу тех же причин, как и для первого критерия, им в условиях Байкальского региона пользоваться сложно. Для его применения необходимо проведение многолетних мониторинговых работ, которые хоть и в незначительном количестве в регионе проводились на территории некоторых ООПТ (Баргузинский, Даурский и некоторые другие заповедники) или на стационарах, например в дельте Селенги или на Малом море. При использовании данного критерия легче отследить изменение границ ареала, чем изменения численности. Но и здесь есть подводный камень — довольно часто границы ареалов могут изменяться в силу естественных причин, а не из-за антропогенного воздействия, причем зачастую причину этих изменений установить сложно. Примером может служить изменения численности на территории Прибайкалья таких некогда обычных видов как даурская галка, скворец, угод и скалистый голубь. На наш взгляд этот критерий можно объединить с первым — низкой численностью вида.

Вопрос об использовании в качестве критерия периферийности вида нами уже рассмотрен [5]. Следует отметить, что хотя этот критерий нельзя использовать для включения вида в региональную Красную книгу, но оставлять периферийные виды без внимания нельзя. Для этого есть возможность, уже использованная при составлении Красных

книг Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа — внесение этих видов в Приложение 2 «Перечень объектов животного и растительного мира, нуждающихся в особом внимании». Применение этого перечня позволит не загружать региональные Красные книги большим количеством видов.

Использование критерия эстетического значения птиц всегда будет носить субъективный характер, и в значительной степени зависеть от мнения конкретного эксперта. На наш взгляд от него можно отказаться. Мы исходим из того, что все виды имеют эстетическое значение. И как показывает практика, наиболее красивые и почитаемые виды птиц (орлы, журавли, лебеди) и без этого критерия украшают страницы Красных книг с момента их образования.

Критерий достоверности информации, безусловно, важный, но мы бы дополнили бы его еще и наличием информации. Есть категория малоизученных видов, которые попали в Красную книгу в основном из-за отсутствия по ним значительной достоверной информации. На наш взгляд целый ряд малоизученных видов также можно было бы поместить в Приложение № 2. Возвращаясь к критерию достоверности информации, отметим, что в большинстве случаев с птицами следует избегать опросных сведений (исключением могут быть только ряд крупных и хорошо опознаваемых в природе видов — дрофа, журавли, черный аист и некоторые другие).

Следует отметить еще один момент субъективности при составлении региональных списков редких видов. Каждый специалист из-за лучших побуждений при составлении списков старается, как можно больше включить в него представителей той группы птиц, которой он занимается. Это вполне естественно. Поэтому при составлении таких списков во избежание субъективности имеет важное значение коллегиальность принятия решений по каждому отдельному виду и желательное предварительное обсуждение кандидатур. Для этих целей существуют комиссии по редким видам, которые должны работать не формально.

Таким образом, подводя итоги, мы можем предложить следующие критерии для включения видов в региональные Красные книги:

1. Наличие вида в Красной книге РФ.
2. Эндемичность.
3. Уязвимость
4. Низкая численность и (или) наличие тенденции к ее снижению.
5. Стенобионтность.
6. Узкоареальность.
7. Наличие достоверной информации.

Включения в региональную Красную книгу заслуживают виды соответствующие двум-трем критериям, предложенным выше за исключением первого, который обязателен для всех видов из Красной книги РФ. Унификация категорий и принятие общих критериев в субъектах Байкальского региона позволит унифицировать региональные Красные книги и приступить в будущем к работе над Красной книгой Байкальского региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Красная книга редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений Бурятской АССР. — Улан-Удэ: Бурятское кн. изд-во, 1988. — 416 с.
2. Красная книга Российской Федерации (животные). — Изд-ва «Астрель» и «АСТ», 2001. — 863 с.
3. Красная книга Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Иркутск: ООО «Время странствий», 2003. — 164 с.
4. Красная книга Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа (животные). — Чита: Поиск, 2000. — 214 с.
5. Попов В.В. Вид на границе ареала: проблема охраны / В.В. Попов // Современные проблемы орнитологии Сибири и Центральной Азии: Материалы II Международной орнитологической конференции. В 2-х ч. / Отв. ред. Ц.З. Доржиев. — Улан-Удэ: Изд-во Бурятского гос. ун-та, 2003. — Ч. I. — С. 118—121.
6. Редкие животные Иркутской области (наземные позвоночные). Иркутск: «Облформпечатать», 1993. — 256 с.